



## Plataforma electrónica

Estimados colegas:

Desde hace un año iniciamos un proceso orientado al uso de la plataforma electrónica para la recepción, evaluación inicial de los trabajos, designación de correctores, corrección y posterior aceptación o rechazo de los trabajos enviados para publicación en la Revista científica de nuestra sociedad. La editorial del vol. 72, n° 3 de diciembre de 2012 se refiere a este mismo tema y sugiero releer en relación a este editorial.

Esta nueva modalidad nos ha permitido agilizar el proceso de recepción de trabajos los que son ahora rápidamente evaluados y en un proceso de no más de 48 horas, el autor recibe una comunicación indicando su aceptación o rechazo de su trabajo.

En caso de rechazo se explican detalladamente las razones de ello. Reiteramos insistir en la necesidad de indicar la participación de cada autor si el número de autores es de 6 o más. En la estadística de nuestro software aparecen 12 trabajos rechazados por el editor. De ellos, una vez corregida la causal, han sido reaceptados y publicados varios.

El proceso continúa con la designación de los correctores quienes reciben una invitación para tal efecto con la posibilidad de rechazo, situación que afortunadamente rara vez existe. Una vez aceptado la corrección, el o los correctores deben enviar sus comentarios a través de la misma plataforma. Este primer proceso es más lento existiendo en algunos correctores una lentitud mayor de lo esperado. Realizada la revisión ésta le llega al autor y si está de acuerdo con las observaciones incorpora correcciones. Terminado este proceso, envía nuevamente el manuscrito al corrector. Este proceso se denomina ciclo y se aceptan que los ciclos pueden ser como máximo tres. Una vez que el corrector acepta el trabajo se autoriza la publicación. En los últimos 12 meses, la estadística de la página, indica 4 trabajos rechazados por los correctores. En aquellos trabajos aceptados por un corrector y rechazado por otro es el editor el que decide si se publica o no. Llama la atención la demora de algunos autores en aceptar las correcciones sugeridas, las que en ocasiones sobrepasan los 200 días.

Una revisión estadística de la plataforma permite señalar que las mayores demoras están en el ciclo 1 del proceso principalmente por la demora de los autores

en responder. Por nacionalidad la plataforma revela como autores o coautores a 115 nacionales. Luego a España con 13 autores, Brasil, México, Colombia y Argentina todos con 2 autores. Por temas, rinosinusología presenta 19 seguido de neoplasias de cabeza y cuello con 18 temas, audiología y otoneuro con 12 y 11, respectivamente.

Si como sucede en la actualidad, muchos trabajos quedan detenidos en el proceso, será necesario modificar la página a fin de optimizar el procedimiento y mejorar algunos aspectos que el software no ha considerado. En este sentido ruego a nuestros autores entender que la revista debe ser completamente uniforme por lo cual deben considerar que siempre se debe enviar un trabajo de la misma manera. Por esto solicitamos, una vez más, cumplir con situaciones anteriormente explicitadas. De ellas destacamos incluir la primera letra del segundo apellido de cada autor y que en el resumen de trabajos originales no deban ser modificados las formas de presentación. Estos temas son introducción, objetivos, material y método, resultados, discusión, conclusiones y palabras clave. Estos no se deben omitir ni cambiar. Por ejemplo el tema material y método no es pacientes y métodos. El objetivo y las conclusiones siempre deben ir en un trabajo de investigación. La bibliografía debe ser correcta y de responsabilidad del autor. Es común que no estén completas y falte un dato. El contacto, con el cual finaliza un trabajo, debe tener siempre sólo nombre, dirección y mail.

Todo lo anterior nos ayuda a la hora de revisar los trabajos aceptados para publicación y que en estos momentos ya son 5 para el número de diciembre.

Con la ayuda de todos lograremos tener una revista cada vez mejor.

Dr. Jorge Caro Letelier